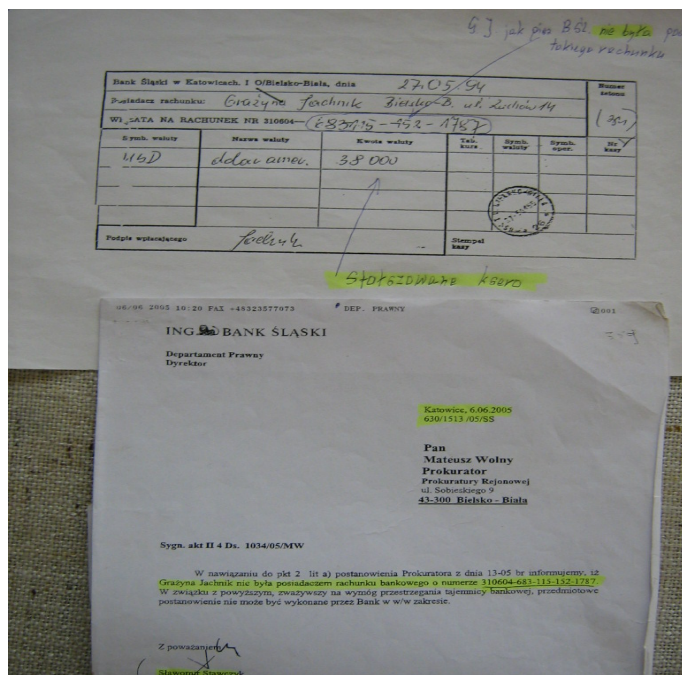




Co wydaje się niemożliwe dla zdrowego człowieka jest możliwe dla sędziów Sądu Apelacyjnego w Katowicach. Z **kserokopii rzekomego** dokumentu wpłaty, który został spreparowany przez Bank Śląski w 2000 r. i leżał sobie w aktach sprawy przez **4 lata** przeistoczył się w **cudowny sposób** na terenie Sądu Apelacyjnego w Katowicach w dokument wpłaty w postaci **odpisu**.

Po tym podrobieniu akt Sądu Apelacyjnego, ten zmienił wyrok Sądu Okręgowego dopuszczając się oszustwa.

Ktoś może spytać a jakie to ma znaczenie ? Otóż w postępowaniu cywilnym ma znaczenie **zasadnicze**

Zgodnie z postanowieniem Sądu Najwyższego III CZ 107/98, **uchwały SN sygn. III CZP 37/94**

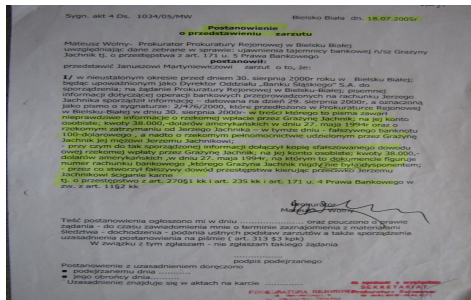
oraz postanowienia SN - sygn. III CKU 7/07 - podkreślano, że **nie**

poświadczona za zgodność z oryginałem kserokopia dokumentu **nie**

posiada mocy dowodowej. Innymi słowy kserokopię taką można wyrzucić do kosza. To samo potwierdza doktryna ( Wydawnictwo C.H. Beck Warszawa 2006 r. str. 734 - 744). W niniejszej sprawie dodatkowo okazało się, że numer rachunku na jaki miano dokonać wpłaty,

**nigdy nie istniał**

w posiadaniu Grażyny J. - co potwierdza pismo Banku Śląskiego.



Mało tego w 2005 r. jedyny uczciwy prokurator, który wykrył przestępstwo i postawił zarzuty dyrektorowi Banku Śląskiego o tworzenie fałszywych dokumentów bankowych oraz tworzenie fałszywych dowodów oskarżenia, został odsunięty od sprawy Banku Śląskiego i Jachnika pomimo, że prowadził ją 3 lata. Sprawa wydawała się prosta, ale nie w Polsce. Prokuratorowi Mateuszowi Wolnemu wszczęto **za karę**, iż dotknął Bank Śląski postępowanie dyscyplinarne, odsunięto go natychmiast od prowadzenia sprawy a sprawę banku przeniesiono do Prokuratury w Częstochowie i natychmiast umorzono, po osobistym instruowaniu przez prok. Godlewskiego z Częstochowy.

Na podstawie już tylko powyższych dokumentów wynika, że w aktach sprawy była z pewnością **kesrokopia**

a  
**nie**  
odpis

[illegible]

Sign: 444-A (2) 01/2003

DATA 29 sierpnia 2003 r.

Barł Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny  
w składzie:

Przewodniczący : Sędzia SA Bogusława Ustianko (prez.)  
Sędziowie : SA Barbara Kuzmaja  
SA Anna Wódek

po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2003 r.  
na posiedzeniu niejawnym  
sprawy z powództwem Jolanty Janickiej  
przeciwko Janowi Nienieżykowi  
o zapłatę  
na skutek aplikacji pozwomkowej  
od wyroku Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej  
z dnia 19 listopada 2002 r. sygn. akt. I C 195/01  
postanowił:

a) d a t e w wyrok powołać w wyłączenie od rozpoznania  
sprawy sądowni Sądu Apelacyjnego w Katowicach Lucyny  
Satachyn i Stanisława Kaba oraz sądzi Sądu Okręgowego  
w Katowicach Barbary Król.

ZA ZAGŁOSNOŚĆ  
SĄDU  




Na rozprawie w dniu 29 sierpnia 2003 r.  
byli obecni: Sędziowie: SA Bogusława Ustianko (prez.)  
SA Barbara Kuzmaja  
SA Anna Wódek