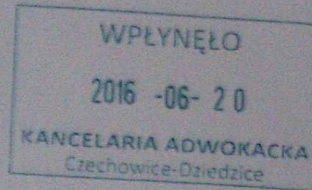


sygn. akt VII S 9/16

## POSTANOWIENIE



Dnia 06 czerwca 2016r.

Sąd Okręgowy w Bielsku – Białej Wydział VII Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Andrzej Trzopek  
Sędziowie: SO Wiesław Sadło (spr.)  
SO Agata Mieszczak

Protokolant: st. protokolant Jadwiga Krysztofik

bez udziału prokuratora

po rozpoznaniu w dniu 06 czerwca 2016r.

skargi pełnomocnika oskarżyciela subsydiarnego Jerzego Jachnika

na przewlekłość postępowania toczącego się przed Sądem Rejonowym w Bielsku-Białej  
sygn. akt III K 443/12

na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa  
strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub  
nadzorowanym przez Prokuratora i w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki  
(Dz. U. z 2004r., nr 179, poz. 1843 )

postanawia

oddalić skargę.



Na oryginalne właściwe podpisy  
zgodność z oryginałem  
potwierdza  
Kierownik Sekcji

Sygn. akt VII S 9/13

Uzasadnienie:

Pełnomocnik oskarżyciela subsydiarnego Jerzego Jachnika na podstawie art.2 ust. 1 , art.3 , art.4 ust. 1 , art.5 ust.2 i art.12 ust.2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. Nr 179, poz. 1843 z późn. zm. – zwanej dalej ustawą) wniósł w dniu 09.05.2016r. skargę na przewlekłość postępowania Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej w sprawie o sygn. akt III K 443/12. Na podstawie art.6 ust.2 oraz art.6 ust.3 w zw. z art.12 ust.2-4 ustawy wniósł o 1) stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie, 2) przyznanie skarżącemu od Skarbu Państwa sumy pieniężnej w wysokości 20.000 zł.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Postanowieniem z dnia 13 lutego 2013r. , sygn. akt VII S 3/13 Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej w pkt 1 stwierdził, że w sprawie III K 443/12 prowadzonej przez Sad Rejonowy w Bielsku-Białej w okresie od dnia 02.04.2012 r. do dnia 12.12.2012r. nastąpiła przewlekłość postępowania. Jak wynika z uzasadnienia postanowienia, brak było natomiast podstaw do stwierdzenia przewlekłości postępowania w okresie od wpłynięcia do Sądu subsydiarnego aktu oskarżenia do dnia 01.04.2012r. Po tym okresie rozprawy odbywały się w dniach 19.02.2013r., kiedy otwarto przewód sądowy, 9.04.2013r. kiedy oskarżyciel subsydiarny Jerzy Jachnik podniósł wątpliwość co do bezstronności SSR P.Kudelskiego ,a rozprawę zamknęto. Postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2013r. Sąd Rejonowy w Bielsku-Białej nie uwzględnił wniosku oskarżyciela posiłkowego Jerzego Jachnika o wyłączenie SSR P.Kudelskiego od rozpoznania sprawy sygn. akt III K 443/12. Zarządzeniem z dnia 13 maja 2013r. termin rozprawy wyznaczono na dzień 28.06.2013r., kiedy przesłuchano skarżącego, celem rozpoznania wniosku skarżącego o wyłączenie sędziego sprawę odroczone z terminem z urzędu. Postanowieniem z dnia 06.08.2013r. Sąd Rejonowy w Bielsku-Białej oddalił wniosek oskarżyciela posiłkowego Jerzego Jachnika o wyłączenie SSR P.Kudelskiego od rozpoznania sprawy sygn. akt III K 443/12. Zarządzeniem z dnia 26.09.2013r. termin rozprawy wyznaczono na dzień 8.10.2013r., kiedy przesłuchano skarżącego. Kolejne rozprawy odbyły się w dniach 9.10.2013r. – kiedy kontynuowano przesłuchanie świadków, 15.11.2013r. - kiedy kontynuowano przesłuchanie świadków, 13.12.2013r. - kiedy kontynuowano przesłuchanie świadków, 17.12.2013r. - kiedy kontynuowano przesłuchanie świadków, 29.01.2014r. - kiedy kontynuowano przesłuchanie świadków, 11.02.2014r., kiedy rozpoznano wniosek skarżącego o uchylenie wyłączenia jawności, skarżący złożył wniosek o

wylączenie SSR P.Kudelskiego. Postanowieniem z dnia 18.02.2014r. Sąd Rejonowy w Bielsku-Białej oddalił wniosek oskarżyciela Jerzego Jachnika o wylączenie SSR P.Kudelskiego od rozpoznania sprawy sygn. akt III K 443/12. Kolejne rozprawy odbyły się 14.03.2014r. - kiedy rozpoznano wnioski skarżącego i kontynuowano przesłuchanie świadków, 21.03.2014r. - kiedy kontynuowano przesłuchanie świadków, 29.04.2014 - kiedy kontynuowano przesłuchanie świadków, 14.05.2014r. kiedy rozpoznano wnioski skarżącego oraz kontynuowano przesłuchanie świadków. Celem rozpoznania kolejnego już wniosku skarżącego o wylączenie sędziego referenta oraz wszystkich sędziów Sądu Rejonowego Bielsku-Białej rozprawę przerwano do dnia 01.07.2014r. Postanowieniem z dnia 22.05.2014r. Sąd Rejonowy w Bielsku-Białej oddalił wniosek oskarżyciela posiłkowego Jerzego Jachnika o wylączenie SSR P.Kudelskiego od rozpoznania sprawy sygn. akt III K 443/12. Rozprawę w dniu 01.07.2014r. celem zawiadomienia oskarżycieli subsydiarnych odroczone do dnia 12.08.2013r., kiedy kontynuowano przesłuchanie świadków. Następnie 09 i 16.09.2014r. kontynuowano przesłuchanie świadków. Podobnie na rozprawach w dniach: 22.10.2014r., 06,07 i 19.11.2014r. oraz 16.12.2014r.. W dniu 04.02.2015r. rozprawa nie odbyła się z uwagi na nieobecność świadka. Na rozprawie w dniu 19.03.2015r. kontynuowano postępowanie dowodowe. Na rozprawie w dniu 21.05.2015r. rozpoznawano wnioski stron, w tym celu rozprawę przerwano do dnia 28 maja 2015r., kiedy celem kontynuowania postępowania dowodowego rozprawę odroczone do dnia 10.06.2015r. W dniu tym słuchano stojącego świadka. Celem rozpoznania wniosków dowodowych oraz wezwania świadka rozprawę przerwano do dnia 3.07.2015r., kiedy wnioski rozpoznano. Celem wezwania świadków rozprawę odroczone do dnia 10.09.2015r., na którą to nie stawili się świadkowie. Celem rozpoznania wniosków dowodowych rozprawę przerwano do dnia 17.09.2015r., kiedy nie stawili się jeden ze świadków, przedkładając zaświadczenie wystawione przez lekarza sądowego, przesłuchano natomiast kolejnego stojącego świadka. Celem kontynuowania postępowania dowodowego rozprawę odroczone do dnia 4.11.2015r., kiedy kontynuowano postępowanie dowodowe i zamknięto przewód sądowy. W celu udzielenia głosu stronom zarządzono przerwę w rozprawie do dnia 10.11.2015r., kiedy wznowiono przewód sądowy w celu rozpatrzenia wniosków dowodowych, a następnie przewód sądowy ponownie zamknięto i udzielono głosu stronom. Celem kontynuowania mów końcowych rozprawę przerwano do dnia 20.11.2015r., kiedy po wysłuchaniu mów końcowych, odroczone publikację wyroku do dnia 04.12.2015r. W dniu 27.11.2015r. do Sądu Rejonowego wpłynął wniosek pełnomocnika oskarżyciela subsydiarnego o otwarcie przewodu sądowego wraz z wnioskiem dowodowym. W dniu 4.12.2015r. sąd wznowił przewód sądowy. Celem przeprowadzenia dowodu sprawę odroczone do dnia 25.01.2016r.. W tym dniu kontynuowano postępowanie dowodowe, a także obrońca oskarżonego zgłosił wniosek o umorzenie postępowania z uwagi na zaistnienie przesłanki z art. 17 § 1 pkt 6 kpk.