

Pan poseł Olejniczak i kandydat na europośla, codziennie występujący w roli eksperta odpowiada na nasz wniosek odnośnie zmian k.p.k. Z irytacją oświadczamy, że Pan Poseł nie rozumie co my proponujemy. Panie pośle to nie telewizja gdzie można opowiadać bajki. **Po pierwsze**

super - poseł milczy na temat nagrywania i jawnej dla stron kolejności przyznawania spraw.

Po drugie

nie zna obowiązującego k.p.k., w zakresie zażaleń na postanowienie prokuratora o odmowie lub umorzeniu śledztwa.

Od 13 lipca 2007 r. nie ma już zażalenia na postanowienie do prokuratora nadrzędnego a wyłącznie sprawa kierowana jest do sądu, który mechanicznie sprawy przestępstw zamiata pod dywan, chyba że jest zlecenie polityków na oskarżenie. **Po trzecie** zmiana w tym zakresie spowodowała, że przepis jest niekonstytucyjny, bowiem naruszona jest konstytucyjna zasad dwuinstancyjności w orzecznictwie polskim, chyba że dla Pana Pośla prokuratura jest pierwszą instancją. Jeśli tak to informuję, że wymiar sprawiedliwości zgodnie z Konstytucją RP stanowią sądy powszechne. Co do przystępowania stowarzyszeń i ich praw to dokonuje pan niedopuszczalnej manipulacji naszym stanowiskiem. I w końcu

kwestia czwarta.

Jak chodziło np o lustrację, kompetencje premiera i prezydenta i wiele innych, to posłowie prześcigają się w inicjatywach ustawodawczych i skargach do Trybunału Konstytucyjnego. Jeśli zaś chodzi o sprawy zwykłych nieszczęśników prześladowanych przez polską prokuraturę i sądy, to posłowie RP mówią: macie ustawę lobbingową. Tak mamy Panie pośle. Ale wy macie regulamin Sejmu RP i Regulamin pośla. Zatem trzeba go stosować. To ponoć Wy jesteście przedstawicielami zwykłych ludzi i macie konstytucyjny obowiązek reagować na niekonstytucyjne przepisy a także paraliżującą życie publiczne korupcję prokuratury i sądów. Za to pobieracie wynagrodzenia i na to dostajecie pieniądze na prowadzenie biur i to z naszych, społeczeństwa pieniędzy. Jak widać nie wyciągacie żadnych wniosków i taplacie się we własnym błocie.

Po piąte;

jedyne co Was posłów RP przeraża to pikiety przed biurami poselskimi. Możemy jednak

przrzec

, że będą jeśli nadal tak traktować będziecie obywatele RP.

Kończy

się na to przyzwolenie i dotyczy to wszystkich bez względu na kolory partyjne. Oceny posłów zależne będą od ich rzeczywistych działań a nie laniu wody.

Reasumując:

pozostajemy przy swoim stanowisku w związku z przekazanym pismem, a jeśli Pan poseł zaprosi nas na rozmowy merytoryczne w tym zakresie i przedstawi racjonalne argumenty przeciwko naszym propozycjom, to oczywiście je przyjmujemy. Na razie w Pana piśmie jest ich brak. Nie jesteśmy hołotą, i rozmawiać chcemy merytorycznie.

Naszą odpowiedź przesyłamy do Pana biura oraz umieszczamy na stronie www.aferyibezprawie.org na której może każdy poseł RP zapoznać się, z rzeczywistą patologią polskiej prokuratury i polskich sądów. Zaś bez prawa niema sprawiedliwości, a bez sprawiedliwości kraj sprowadza się do poziomu bananowej republiki, co potwierdzają wszystkie niezależne sondaże Przypominamy także, że Przewodniczącą Sejmowej Komisji Praw człowieka i Sprawiedliwości jest członek waszej partii, pos. Kalisz, który od przeszło roku nie raczył odpowiedzieć na pismo 11 stowarzyszeń. Jerzy Jachnik Stowarzyszenie Przeciw Bezprawiu w Bielsku – Białej.

W załączeniu przedstawiamy tekst odpowiedzi posła Wojciecha Olejniczaka kandydata do Parlamentu Europejskiego na treść naszego wniosku: [przypomnij sobie](#)

Uprzejmie dziękuję za przesłany do mnie drogą elektroniczną list w

- > sprawie prac legislacyjnych prowadzonych nad rządowym projektem ustawy o
- > zmianie ustawy - Kodeks karny, ustawy - Kodeks postępowania karnego, ustawy -
- > Kodeks karny wykonawczy, ustawy - Kodeks karny skarbowy oraz niektórych
- > innych ustaw (druk nr 1394) oraz propozycji wprowadzenia do niego konkretnych
- > zmian.
- > Biorąc pod uwagę okoliczność, że projekt ten został skierowany – po
- > pierwszym czytaniu na posiedzeniu plenarnym Sejmu – do Komisji nadzwyczajnej
- > ds. zmian w kodyfikacjach, to w mojej ocenie, próba wprowadzenia do niego
- > treści normatywnych, których omawiane przedłożenie nie obejmowało pierwotnie
- > (zob. druk nr 1394) może zostać uznana przez Trybunał Konstytucyjny za
- > ominięcie konstytucyjnej zasady rozpatrywania projektu ustawy w trzech
- > czytaniach.
- > Odnosząc się do samych propozycji zmian, to uważam, że nie wszystkie
- > z nich są w pełni uzasadnione. Mam tu na myśli chociażby postulat
- > umożliwienia uczestniczenia przedstawicieli stowarzyszeń, o których mowa w
- > art. 90 Kpk, w toku czynności prokuratorskich, czy też składania przez nich
- > środków odwoławczych pomimo, że nie są stroną postępowania. Z kolei za
- > zupełnie nieuzasadnione uważam oczekiwanie przyznania stowarzyszeniu – nie
- > będącemu w procesie pokrzywdzonym – możliwości występowania z subsydiarnym
- > aktem oskarżenia, m.in. w razie powtórnego wydania przez prokuratora
- > postanowienia o odmowie wszczęcia lub o umorzeniu postępowania.
- > Pragnę w tym miejscu zasygnalizować różnicę pomiędzy prywatnym, a posiłkowym
- > (subsidiarnym) aktem oskarżenia, która wynika z zasadniczego podziału
- > przestępstw na ścigane z oskarżenia prywatnego i publicznego.
- > Jestem jednak przekonany, że omawiane uprawnienie powinno przysługiwać
- > wyłącznie pokrzywdzonemu, który ewentualnie przed skorzystaniem z niego
- > będzie mógł zwrócić się o pomoc w przygotowaniu posiłkowego aktu oskarżenia
- > do zainteresowanego sprawą lub biorącego udział w procesie stowarzyszenia.
- > Odnosząc się na zakończenie do przedstawionego w Pani korespondencji

- > kategorycznego żądania organizowania cyklicznych spotkań – reprezentowanego
- > przez Panią – stowarzyszenia z sejmową Komisją Sprawiedliwości i Praw
- > Człowieka, m.in. w celu usprawnienia prac legislacyjnych nad wybranymi
- > projektami ustaw, pragnę zauważyć, że w chwili obecnej zarówno organizacje,
- > jak i osoby prywatne posiadają możliwość wywierania realnego wpływu na proces
- > tworzenia prawa, co jest możliwe dzięki uchwalonej w okresie rządów Sojuszu
- > Lewicy Demokratycznej tzw. ustawy lobbingowej (Dz. U. z 2005 r. Nr 169, poz.
- > 1414 ze zm.).
- > W przypadku podmiotów wykonujących tego rodzaju działalność na terenie Sejmu,
- > jej formy obejmują udział w posiedzeniach poszczególnych komisji (w tym w
- > wysłuchaniach publicznych dotyczących projektu ustawy) z możliwością
- > zabierania głosu w dyskusji, jak również przekazywania komisjom – w sposób
- > zgodny z zasadami postępowania przyjętymi w takiej sytuacji – związanych z
- > ich pracami dokumentów, w szczególności zaś propozycji rozwiązań
- > legislacyjnych oraz ekspertyz i opinii prawnych.
- > W związku z powyższym uprzejmie sugeruję zainteresowanie się możliwością tego
- > rodzaju oddziaływania na proces legislacyjny w Sejmie w miejsce organizowania
- > pikiet pod biurami poselskimi.